Memorandum

Created with a Trial Copy of Aquaforest Software.
This text cannot be removed.

Aan	RWS Directie
Van	[redacted] Graniet Import Benelux (GIB)
Datum	15 januari 2020
Onze referentie	GIB2020.0016
Onderwerp	Herhaaldelijke onterechte afwijzingen van RWS Handhaving mbt de toepassing van granuliet

Inleiding

In deze memo geven wij een overzicht van de gebeurtenissen rondom de (onterechte afwijzingen van de) toepassing van granuliet sinds April 2018, gevolgd door onze zienswijze.

Achtergrond GIB en granuliet

Graniet Import Benelux (GIB) importeert en verwerkt hoogwaardig(e) zand en steenslag voor de bouw- en infrasector. Deze grondstoffen komen uit twee natuurlijke, zeer homogene bronnen in Schotland en Noorwegen. De producten van GIB voldoen (ruimschoots) aan alle relevante wet- en regelgeving - zowel civieltechnisch als milieukundig - en worden al meer dan 25 jaar in zeer aanzienlijke hoeveelheden toegepast in onder meer werken van Rijkswaterstaat (> 50M ton).

Granuliet, ook wel Noordse Leem genoemd, is de fijnste gradering die ontstaat bij het proces van breken, zeven en wassen van het primair gesteente uit de hiervoor genoemde bronnen in Schotland en Noorwegen. Granuliet wordt middels een bezink- en filterkamerpersproces ontwaterd tot een steekvast product. De minerale delen veranderen niet tijdens dit proces. Granuliet is constant en homogeen van structuur en samenstelling.

Granuliet wordt voor allerlei toepassingen gebruikt. Enkele voorbeelden zijn: in de baksteenindustrie, in waterkeringen, als ophoogmateriaal onder (snel)wegen, in gebiedsophogingen, als afdichtende laag (zowel boven als onder water) en ook voor de verondieping van zandwinputten. Voor de verondieping van de GBT Over de Maas en de Kraaijenbergse plassen is in de periode van 2013-2016 meer dan 500.000 ton toegepast. Bij geen van deze toepassingen zijn problemen met de waterkwaliteit, vertroebeling of andere negatieve effecten geconstateerd.

Granuliet is sinds de eerste toepassing vele malen getoetst op milieuhygiënische kwaliteit middels samenstellings-onderzoeken en partijkeuringen[1]. De keuringsresultaten tonen aan dat het materiaal homogeen en schoon is (achtergrondwaarde, 'AW') en daarmee, conform het Bbk en de Regeling bodemkwaliteit, vrij toepasbaar is op zowel landbodem als in oppervlaktewater. Sinds september 2009 is het materiaal gecerticifeerd conform de BRL 9321. Het certificaat is afgegeven door SGS en is geldig voor onbepaalde tijd (uiteraard met periodieke keuringen en audits).

Sinds het bestaan van het Bouwstoffenbesluit uit het begin van deze eeuw en vervolgens ook onder het Besluit Bodemkwaliteit 2008 (BbK) is granuliet aangemerkt als grond en schoon bevonden.

Miljoenen tonnen Granuliet zijn toegepast in vele verschillende projecten zowel op het land als onder water, en bij verschillende opdrachtgevers zoals Rijkswaterstaat, Waterschappen, Provincies, gemeenten etc. In al deze gevallen heeft acceptatie sinds september 2009 plaats gevonden op basis van het certificaat.

Historie van (afwijzingen van) de toepassing van granuliet sinds April 2018 tot heden

Hierna volgt een chronologisch overzicht van de gebeurtenissen en het handelen van GIB en RWS Handhaving omtrent de toepassing van granuliet.

[1] Dit betreft tientallen onderzoeken en rapporten. De meest recente partijkeuring dateert van 27 februari 2019 en is beoordeeld door Schreurs MilieuConsult in haar rapport '*Toetsing milieuhygienische kwaliteit van granuliet*' van 12 april 2019.

Created with a Trial Copy of Aquaforest Software.
This text cannot be removed.

- Op 3 april 2018 wordt de voorgenomen toepassing van granuliet voor de Honswijkerplas voor het eerst geweigerd door RWS Handhaving[2]. Als (voornaamste) reden wordt het risico op vertroebeling en het colloïdaal gedrag genoemd en de mogelijke negatieve invloed hiervan op de omgeving (vissen).
- In reactie hierop wordt door de toepasser voorgesteld de mate van vertroebeling te monitoren tijdens toepassing. Dit voorstel wordt op 18 april 2018 afgewezen door RWS Handhaving[3]. (Nb. er is tot dan toe meer dan 500.000 ton toegepast voor de verondieping van plassen, zonder dat er sprake is geweest van blijvende vertroebeling of colloïdaal gedrag).
- Daarna laat GIB een bezinkproef uitvoeren om de mate van vertroebeling van granuliet nader te onderzoeken. Uit de proef blijkt dat granuliet sneller bezinkt en minder vertroebeling geeft dan natuurlijk afgezette (Nederlandse) klei. Colloidaal gedrag wordt niet waargenomen. Het vastestofgehalte is te laag om relevante ecologische effecten te hebben[4].
- Op 16 mei 2018 vindt een bespreking plaats bij GIB tussen [redacted] (RWS Handhaving) en GIB naar aanleiding van de afgewezen melding voor de Honswijkerplas. In deze bespreking worden de resultaten van de bezinkproef, alsmede de ruime ervaring met toepassing in plassen uit het verleden besproken. Dhr. [redacted] blijft bij zijn standpunt: RWS Handhaving zal de toepassing blijven weigeren en kan zich altijd beroepen op haar zorgplicht. Er wordt toegelicht dat de zorgplicht zo ver kan reiken dat indien nodig op basis van kleur de toepassing kan worden geweigerd. Wij hebben deze toelichting ervaren als een 'dreiging' en als oneigenlijk gebruik van macht.
- Op 30 mei 2018 wordt ook de melding voor de toepassing van granuliet in de GBT Over de Maas afgewezen door RWS Handhaving. De onderbouwing hiervoor is als volgt:
  - Het bewijsmiddel (BRL9321) is ontoereikend.
  - Granuliet is een geïmporteerde afvalstof uit Noorwegen.
  - Granuliet zorgt voor vertroebeling van het oppervlaktewater en verhoogt de kans op colloïdaal gedrag.
  - Granuliet betreft slijpsel van granuliet dat niet van nature in de Nederlandse bodem voorkomt.
  - De toepassing in een diepe plas is niet nuttig en functioneel.
  - Er dient onderzoek te worden gedaan naar niet-genormeerde stoffen (sulfaat, barium, calcium en/of de pH).
  - Er dient onderzoek te worden gedaan naar het voorkomen van een eventuele asbestader in de mijngroeven.
- In reactie op deze afwijzing wordt diverse malen per telefoon en email overlegd met RWS Handhaving. In deze gesprekken voert GIB en ook de toepasser aan dat het materiaal al jaren onder een geldig bewijsmiddel wordt toegepast (dus van een afvalstof kan geen sprake zijn); de gevraagde onderzoeken zijn ofwel al beschikbaar ofwel irrelevant (want: niet verdacht en niet-genormeerd); de vertroebeling is aantoonbaar beperkt; en tot slot dat de aanname dat granuliet slijpsel is simpelweg en aantoonbaar onjuist is.
- Tot onze verbazing blijft RWS Handhaving ondanks al deze overtuigende argumenten bij haar standpunt.
- In juni 2018 wordt de opslagcapaciteit voor granuliet van GIB bereikt. Leverantie van granuliet is vanaf dat moment in heel Nederland nergens meer mogelijk omdat het product niet zou voldoen aan het Bbk. Om de productie niet stil te laten wordt er in samenspraak met de haven van Amsterdam een terrein gehuurd waar het granuliet tijdelijk opgeslagen kan worden. Vanaf dat moment wordt alle geproduceerde granuliet daar naar toe getransporteerd en met een kraan in depot gezet.
- Op 7 november 2018 verstuurt GIB een brief (via Hekkelman Advocaten) aan RWS Handhaving met een inhoudelijke reactie op de afwijzingen van de meldingen, een verklaring ten aanzien van de oplopende schade en een verzoek tot herziening van dit standpunt (dan wel vastlegging als appelabel rechtsoordeel). Tevens wordt gewezen op de urgentie van de situatie.
- Op 4 december 2018 ontvangt GIB een reactie per brief van RWS Oost-Nederland (mevr [redacted] waarin de verzoeken van GIB van 7 november 2018 worden afgewezen. Er wordt niet inhoudelijk gereageerd op de standpunten van GIB. Dit roept bij ons het gevoel op van ambtelijke willekeur, omdat wij op geen enkele wijze kunnen nagaan welke argumenten RWS voor deze ingrijpende afwijzing heeft. De financiële schade loopt intussen op.

---

[2] Email [redacted] (RWS ON) aan dhr. [redacted] ([redacted], 3 april 2018. Hierna volgen diverse telefoongesprekken en emails tussen dhr [redacted] en dhr [redacted] (RWS Handhaving) en mevr. [redacted] (RWS ON) op oa. 4 en 6 april 2018).

[3] Email mevr. [redacted] (RWS ON) aan [redacted] ([redacted]), 18 april 2018

[4] Rapport '*Kolombezinkproef Noordse Leem*', Kruse Advies, 15 mei 2018. Het vastestofgehalte is bepaald door Deltares (Utrecht Castel Laboratorium)

Created with a Trial Copy of Aquaforest Software.
This text cannot be removed.

- 20 December 2018: GIB verzoekt om een overleg met RWS Oost-Nederland ( ).
- GIB stuurt op 7 januari 2019 een tweede brief (via Hekkelman) met aanvullende juridische onderbouwing, een herhaling van de inhoudelijke reactie op de punten van RWS en een verzoek om deze brief als bezwaarschrift op te nemen.
- Op 30 januari 2019 vindt op verzoek van GIB een meeting plaats tussen GIB en RWS Oost-Nederland ( ), RWS Handhaving (dhr. en ILenT ( ). In dit gesprek wordt door RWS toegezegd inhoudelijk naar deze case te kijken. Een (re)actie blijft echter uit, ook na navraag van GIB eind februari 2019.
- Inmiddels heeft GIB contact gezocht met het Ministerie van IenW en wordt afgesproken dat dhr. (Ministerie IenW) en dhr. (RWS) zich met deze case zullen gaan bezighouden. De insteek is dat er een memo vanuit het ministerie/RWS wordt opgesteld met een beschrijving van het materiaal en een beschouwing of het grond of bouwstof betreft (en daarmee een uitspraak over de geldigheid van certificering). Er wordt afgesproken dat de memo eerst met GIB besproken zal worden alvorens deze wordt vastgesteld en verspreid[5].
- Op 20 maart 2019 levert GIB een nadere onderbouwing aan dhr. en dhr. namelijk dat granuliet voldoet aan de definitie voor grond in het Bbk[6].
- Op 15 april 2019 levert GIB een gedetailleerde analyse van de milieuhygiënische eigenschappen van granuliet aan dhr. en dhr. [7]. In deze analyse is granuliet middels een partijkeuring getoetst op het standaardpakket Grond, conform het Bbk. Daarnaast is granuliet onderzocht op PFOS, PFOA en asbest (alhoewel niet verdacht op deze stoffen). Granuliet voldoet ruimschoots aan de achtergrondwaarde ('AW') en PFOS, PFOA en asbest worden niet aangetroffen. Er wordt een onderbouwing gegeven dat het flocculant dat wordt gebruikt bij het bezinkproces geen invloed heeft op de milieuhygiënische kwaliteit. Verder is onderzoek gedaan naar het uitlooggedrag (zware metalen), zouten, pH, en wordt nogmaals het colloïdaal gedrag besproken. Op basis hiervan wordt geconcludeerd dat granuliet schoon is en geen risico oplevert voor mens en natuur.
- Op 7 mei 2019 meldt GIB (via de toepasser)[8] aan RWS Handhaving dat het voornemens is een nieuwe melding te doen voor de toepassing van granuliet in de GBT Over de Maas. In deze email wordt uitgebreid ingegaan op de bezwaren zoals genoemd door RWS Handhaving op 30 mei 2018. Tevens worden de resultaten van het uitgebreide milieukundige onderzoek en de analyse van Schreurs (rapport 12 april 2019) gedeeld.
  - Nog diezelfde dag wordt hier sterk afwijzend op gereageerd[9] met een verwijzing naar een '*uitspraak van ILenT over het certificaat van dit materiaal.....en het materiaal [zelf]*'. Er wordt aan toegevoegd dat indien deze partij toch '*willens en wetens als grond*' wordt aangemeld, dat dit wordt gezien als een economisch delict en dat er een bodemsignaal zal worden afgegeven aan ILenT. Er wordt niet ingegaan op de inhoudelijke onderbouwing en bijgevoegde stukken.
  - De aangehaalde uitspraak van ILenT is door RWS Handhaving bijgevoegd bij betreffende email en komt GIB op dat moment voor het eerst onder ogen. Het betreft een intern schrijven van ILenT dat al dateert van en blijkbaar circuleert sinds 19 November 2018 (op dat moment bijna 6 maanden). In dit schrijven wordt o.a. gesteld dat granuliet slijpsel is van graniet op basis waarvan wordt gesteld dat het certificaat niet geldig is (namelijk geen grond) en dat GIB en zelfs SGS (Certificerende Instantie) in overtreding zijn.
  - Ook deze punten worden door ons ervaren als misbruik van macht. Tegenover onze argumenten en onderzoeken staat geen enkel argument. RWS Handhaving baseert haar afwijzing op niet toegelichte en/of aantoonbaar onjuiste 'meningen'.
- Op 17 juni 2019 ontvangt GIB de conceptnotitie van dhr. met het voorstel deze op 12 juli 2019 te bespreken[10].
- Op 18 juni 2019 wordt een nieuwe melding voor toepassing van granuliet in de GBT Over de Maas afgewezen door RWS Handhaving[11], met een verwijzing naar de conceptnotitie van dhr. '*Granuliet wordt overeenkomstig de uitleg in bijgevoegde memo gezien als niet vormgegeven bouwstof en valt derhalve niet onder de definitie van grond*'.

---

[5] Gebaseerd op diverse meetings (16 november 2018 en 25 februari 2019), emails en telefoongesprekken tussen GIB (m.n. en dhr. en dhr.

[6] Rapport '*Granuliet, grond of bouwstof?*', Schreurs Milieu Consult, 20 maart 2019

[7] Rapport '*Toetsing milieuhygienische kwaliteit van granuliet*', Scheurs Milieu Consult, 12 april 2019

[8] Email van Brabob (toepasser) aan (RWS ZN) en (RWS ZN), 7 mei 2019

[9] Email + bijlage van (RWS ZN) aan Brabob (tussenpersoon GIB/toepasser), 7 mei 2019

[10] Email + bijlage van (RWS) aan J n (GIB), 17 juni 2019

[11] Email (RWS ON) aan Brabob (tussenpersoon GIB/toepasser), 18 juni 2019

Created with a Trial Copy of Aquaforest Software.
This text cannot be removed.

Het blijkt dat RWS Handhaving ( ) heeft meegeschreven aan de conceptnotitie. Desgevraagd meldt dhr. dat het gebruik van de conceptnotitie als formele bron voor deze afwijzing een beslissing is van RWS/ILenT zelf, als onafhankelijke bevoegdheid.

- Op 27 juni 2019 vindt er een gesprek plaats tussen GIB en RWS ( ) te Utrecht. In dit gesprek wordt de impasse besproken waar GIB zich in bevindt. Daarnaast wordt de reactie van GIB op de conceptnotitie besproken. Deze komt in het kort hierop neer (quote uit de formele response van GIB): '*GIB heeft met stijgende verbazing de inhoud van conceptnotitie tot zich genomen. De stellingen en argumentatie van de auteur(s) zijn aantoonbaar gebaseerd op verouderde, onvolledige of onjuiste informatie. In sommige gevallen wordt stelling ingenomen zonder onderbouwing. Er wordt selectief geciteerd uit de beschikbare informatie waarmee granuliet in een verkeerd daglicht wordt gesteld. Vele beweringen zijn suggestief en schaden daarmee de reputatie van GIB en dragen bij aan een negatieve beeldvorming over het materiaal (met alle gevolgen van dien).*'
- Op 1 juli 2019 is er een meeting op het Ministerie van I&W tussen GIB en RWS (dhr. , mevr. en dhr. R. Splitthoff). Tijdens deze meeting worden de inhoudelijke standpunten van GIB toegelicht (reactie op de conceptnotitie van dhr.), waaronder de kwestie grond versus bouwstof. De impasse wordt besproken, alsmede de grote impact op de bedrijfsvoering van GIB.
- 2 juli 2019: de definitieve reactie van GIB op de conceptnotitie en een overzicht van afwijzingen van RWS Handhaving (inclusief e-mails) wordt gedeeld met de aanwezigen van de meeting op 01 juli 2019. De reactie van GIB wordt ook gedeeld met dhr.
- 12 juli 2019: meeting tussen GIB en het Ministerie (dhr. en dhr.) betreffende de conceptnotitie.
- 26 augustus 2019: meeting GIB met RWS (dhr. en dhr. R. Splitthoff). In dit gesprek wordt gemeld dat RWS besloten heeft om granuliet als grond te blijven zien en om het bestaande certificaat onverminderd als geldig te accepteren. Op 30 augustus 2019 volgt het definitieve gespreksverslag[12].
- Met de bevestiging van het Ministerie van IenW dat het certificaat geldig is, wordt op 17 september 2019 een nieuwe melding ingediend voor de toepassing van 100.000t granuliet in de GBT Over de Maas.
- Op 23 september 2019 wordt deze melding afgekeurd door RWS Handhaving. Als onderbouwing worden wederom dezelfde argumenten gegeven als in de afwijzing van 30 mei 2018, waaronder het niet toereikend zijn van het certificaat (en 'afvalstof' en 'granietslijpsel', etc).
- Op 26 september 2019 is er een meeting tussen GIB en RWS (o.a. dhr. R. Splitthoff en per telefoon dhr. van RWS Handhaving) betreffende deze afwijzing. In deze meeting wordt door RWS Handhaving (het volgende aangegeven:
  - Er is een bevestiging nodig vanuit RWS/Ministerie dat granuliet grond is (en het certificaat dus geldig is). In de meeting wordt aangegeven dat dit door RWS intern wordt opgepakt.
  - Er is aanvullende informatie nodig over een 4-tal milieuhygiënische punten, namelijk:
    - Aanvullend overzoek naar het C1-stoffenpakket;
    - Onderzoek naar de uitgebreide PFAS-stoffenlijst die sinds medio 2019 voorgeschreven is;
    - Een onderbouwing dat de pH van granuliet geen negatieve invloed heeft op het oppervlaktewater;
    - Een onderbouwing dat granuliet geen colloidaal gedrag vertoont;
- Op 10 oktober 2019 wordt de melding voor toepassing granuliet in de GBT Over de Maas opnieuw ingediend, met als bijlage een rapportage met de resultaten van het aanvullende onderzoek (Schreurs, 9 oktober 2019) waarin wordt aangetoond dat granuliet voldoet op alle vier punten.
- Op 17 oktober 2019 wordt deze melding opnieuw afgekeurd door RWS Handhaving (dhr. . Als onderbouwing worden weer dezelfde argumenten als in de afwijzing van 30 mei 2018 en 23 september 2019 gebruikt.
- In een telefonisch overleg op dezelfde dag tussen GIB (dhr.) en RWS Handhaving (dhr.) wordt door dhr. aangegeven dat de schriftelijke argumentatie voor de afwijzing '*ongelukkig*' is en dat er milieuhygiënisch inderdaad niets aan de hand is. Verder geeft dhr. aan dat RWS Handhaving granuliet niet als grond ziet en dat de interne memo (waarschijnlijk wordt hier het gespreksverslag van 26 augustus 2019 mee

[12] Gespreksverslag van de bespreking op 26 augustus 2019 met als onderwerp 'granuliet', opgesteld door (Min IenW), kenmerk IENW/BSK-2019/185786, 30 augustus 2019

Created with a Trial Copy of Aquaforest Software.
This text cannot be removed.

bedoeld) niet afdoende is voor RWS Handhaving omdat het Ministerie / RWS directie hier niet over zou gaan. Daarnaast heeft de heer [redacted] heeft een nieuw milieuhygiënisch bezwaar, namelijk dat de aanwezigheid van een laag granuliet in de plas zou kunnen zorgen voor afbuiging van andere (vooralsnog onbekende) verontreinigde grondwaterstromen. Om dit uit te sluiten dient GIB de granuliet op een terugneembare plek te plaatsen en moet parallel een lange termijnonderzoek worden geïnitieerd door GIB (uit te voeren door TNO, Deltares of het RIVM) naar de ruimtelijke effecten van deze imaginaire vervuilingen.

- GIB ziet geen heil meer in het op basis van argumenten en onafhankelijke onderzoeken met RWS Handhaving te blijven discussiëren. Het lijkt er sterk op dat RWS Handhaving een tunnelvisie heeft ontwikkeld. GIB roept daarom op diezelfde dag (17 oktober 2019) de hulp in van andere personen binnen RWS (dhr. R. Splitthoff en dhr. C. Brandsen).
- Op 18 oktober 2019 volgt het bericht dat de melding toereikend is bevonden. De leveringen vangen korte tijd later aan.
- Op 30 oktober 2019 vindt er een monstername plaats door RWS Handhaving op de granuliet voordat die lading geplaatst wordt in de GBT Over de Maas. De monstername wordt op 29 oktober 2019 per brief[13] aangekondigd, met daarbij het dringende advies om granuliet op een terugneembare locatie te plaatsen. GIB neemt duplomonsters.
- Op 07 oktober 2019 ontvangt GIB de testresultaten van het duplomonsters. Hieruit blijkt dat het materiaal voldoet. Deze rapporten worden met RWS gedeeld. De testresultaten van RWS Handhaving zijn tot nu toe niet gedeeld met GIB.
- In deze periode komt het GIB ter ore dat RWS Handhaving opnieuw een zoektocht start naar polymeren (polyacrylamide) in de granuliet. Dit betreft het gebruikte flocculant wat in eerdere onderzoeken al aan bod is gekomen[14]
- Op 18 december 2019 ontvangt een afnemer van GIB (Van Gelder) bericht van de Omgevingsdienst Haaglanden dat de toepassing van een partij zand van GIB wordt geweigerd, omdat eerst aangetoond moet worden dat er geen 'acrylamide' in voorkomt. Dit zand betreft een ander product dan granuliet en is volstrekt onverdacht op het voorkomen van (poly)acrylamide. NB. dit verzoek is inmiddels per brief van 9 januari 2020 (ODH) ingetrokken.
- In december 2019 wordt GIB benaderd door Zembla met vragen over de toepassing van granuliet in de GBT Over de Maas. Zembla stelt ook een vraag over de al anderhalf jaar lopende discussie met RWS. Dit Zembla onderzoek loopt op dit moment nog.
- Op 7 januari 2020 krijgt GIB bericht[15] dat RWS Handhaving opnieuw monsters gaat nemen van granuliet en deze gaat onderzoeken op de stoffen conform het standaardpakket en daarnaast barium, polyacrylamide en afbraakstoffen. Deze monstername vindt plaats op 8 januari 2020.
- Telefonische navraag door GIB[16] op 10 januari 2020 bij RWS Handhaving (dhr. [redacted]) leert dat granuliet '*tot achter de komma*' gaat worden onderzocht.

Onze zienswijze

Granuliet wordt al meer dan 25 jaar in grote hoeveelheden toegepast, is altijd schoon bevonden en is altijd als grond en met een wettig en toepasselijk bewijsmiddel toegepast. In April 2018 is de toepassing voor de eerste keer geweigerd, op basis van de vermeende vertroebeling die het zou veroorzaken. Hierna volgt een periode van ruim 1,5 jaar waarin met een scala aan variërende meningen (zonder onderbouwing) de toepassing telkens wordt geweigerd.

In deze periode is het voor GIB bijzonder lastig gebleken om een constructief gesprek te voeren met RWS Handhaving. Vanaf het begin (16 mei 2018) wordt de indruk gewekt dat RWS Handhaving een vooringenomen standpunt inneemt en de toepassing van granuliet hoe dan ook zal weigeren. Hierbij wordt geen eenduidig standpunt ingenomen, maar lijkt ad hoc gebruik gemaakt te worden van alle mogelijke (machts)middelen die RWS Handhaving tot haar beschikking heeft.

---

[13] Brief van [redacted] ([redacted] Handhaving RWS ZN) aan Dhr. [redacted] (Nederzand/ Over de Maas CV, toepasser), 29 oktober 2019

[14] Zoals in rapport '*Toetsing milieuhygienische kwaliteit van granuliet*', Scheurs Milieu Consult, 12 april 2019

[15] Per email van Brabob (tussenpersoon GIB/toepasser) aan [redacted] (GIB) op dinsdag 7 januari 2020. Aankondiging monstername was telefonisch aan Brabob.

[16] Telefoongesprek van [redacted] (GIB) met [redacted] (RWS Handhaving) op 10 januari 2020.

Created with a Trial Copy of Aquaforest Software.
This text cannot be removed.

Waar het risico op vertroebeling nog een enigszins begrijpelijke zorg is en relatief eenvoudig is te onderzoeken (en te mitigeren mocht het al zo zijn!), wordt het reageren op een steeds langere, steeds variërende en steeds exotischere lijst van vragen, bezwaren en aantijgingen al snel ondoenlijk.

De verlangde onderzoeken naar niet-verdachte en niet-genormeerde stoffen zijn ongebruikelijk (en soms ronduit gezocht, zoals bijvoorbeeld asbest). Desalniettemin heeft GIB hierin wel steeds voorzien. De stellingname dat granuliet slijpsel zou zijn (dus geen grond) en dat het materiaal een geïmporteerde afvalstof is, is aantoonbaar onjuist (zoals meermaals betoogd door GIB), maar kan blijkbaar keer op keer worden herhaald door RWS Handhaving als reden voor nieuwe afwijzingen. Tot op het moment dat deze memo is geschreven, hebben wij geen rectificatie ontvangen en blijven deze suggestieve en schadelijke beweringen staan. Ook wordt herhaaldelijk op een onjuiste manier gebruikgemaakt van het verzamelbegrip 'zorgplicht'.

Dat de afdeling RWS Handhaving ook plotseling en eenzijdig het certificaat ongeldig kan verklaren, heeft GIB verrast. Vooral omdat dit gebaseerd bleek te zijn op verkeerde aannames omtrent de aard van het materiaal (wat al sinds het bezoek op 16 mei 2018 aan de productielocatie duidelijk was) en op een afwijkende, eigen interpretatie van deze afdeling van het begrip 'grond' in de Bbk 2008. Dat dit in augustus 2019 is herbevestigd door de inzet van andere afdelingen van RWS en het Ministerie van IenW waarderen wij ten zeerste. Het heeft echter niet geleid tot betere inzichten bij RWS Handhaving

Het handelen van RWS Handhaving in deze zaak is naar onze mening uiterst curieus. De betreffende personen hebben blijkbaar alle ruimte binnen RWS om de toepassing van granuliet naar eigen goeddunken te blokkeren. Hierbij kunnen zij vrijelijk gebruik maken van onjuiste argumenten en gefabriceerde aantijgingen, die zelfs een weg vinden naar notities die verspreid worden binnen overheidslichamen en die vervolgens gebruikt worden als onderbouwing bij besluitvorming.

Heldere afspraken (zoals die gemaakt op 26 september 2019) worden met voeten getreden. RWS Handhaving verlangt keer op keer aanvullende onderzoeken die alle grenzen van redelijkheid overstijgen. Ook na ingrijpen van andere afdelingen binnen RWS en na de goedkeuring van het ministerie van IenW op 18 oktober 2019 kunnen deze personen gebruik blijven maken van hun ambtelijke bevoegdheden, of wat zij daarvoor aanzien, om GIB dwars te blijven zitten. Dit blijkt uit de ongebruikelijke zoektocht naar andere niet-genormeerde stoffen in granuliet en het verdachtmaken van andere materiaalstromen van GIB eind 2019/begin 2020. In dit licht bezien achten wij het niet verrassend dat er ook een onderzoek is gestart door Zembla.

Binnen andere geledingen van RWS is er tegelijk ook begrip voor onze situatie en heeft GIB diverse keren constructief kunnen overleggen over deze case. Dit heeft er in ieder geval voor gezorgd dat de leveringen na ruim 1,5 jaar weer plaats kunnen vinden en de voorraadbergen beginnen te slinken.

Tegelijkertijd merken wij ook dat bepaalde, in deze memo met name genoemde personen binnen RWS Handhaving hun gang kunnen blijven gaan, blijkbaar zonder dat dit gecorrigeerd wordt. Deze personen verspreiden doelbewust foutieve en suggestieve informatie ten aanzien van granuliet, zowel intern bij RWS, IlenT en het Ministerie van IenW als extern met de markt. Ook vallen zij openlijk de directie van RWS aan en geven aan dat zij degenen zijn die bepalen wat er gebeurt en niet de RWS directie.

Behalve de forse financiële schade, ontstaan door de geblokkeerde afzet en opslagkosten, is ook het imago van granuliet en de integriteit van GIB beschadigd door het handelen van RWS Handhaving. Ondanks de vele inspanningen in de afgelopen jaren is deze situatie op dit moment nog niet opgelost en gaat het beschadigen van de GIB bedrijfsvoering door.

Ondanks al onze medewerking, ondanks de vele onafhankelijke onderzoeken die wij hebben laten uitvoeren en ondanks het interne RWS besluit dat granuliet grond is, neemt de financiële schade en reputatieschade voor GIB toe. Tegelijkertijd ontneemt RWS de samenleving de mogelijkheid onze schone grond toe te passen in tijden waarin juist zoveel behoefte is aan schone grond.

Dit kan zo niet langer en daarom is onze vraag aan de RWS directie: Wat gaat u doen?